

冷战后的世界与日中关系

〔日〕桥爪大三郎

张健译

〔桥爪先生是东京工业大学副教授。1992年和1993年应王辉院长之邀,两次来天津社会科学院访问,并进行学术交流。本文即为1993年初桥爪先生在天津社会科学院的讲演稿,本刊发表时,略作了删节——编者。〕

一、冷战后时代的开始

美国《新闻周刊》杂志2月8日号预测说,到公元2000年,中国的贸易总额将会超过日本。而且,到2040年,中国的经济规模将会超过日本和美国,成为世界第一。世界上将会出现一个经济上的超级大国:中国。

笔者不敢说这个预测的可信程度。但是,这个预测有两点是正确的。其一,在不久的将来,以美国为中心的时代将会结束。其二,如果可能形成新的中心的话,那将是中国。

在美国,布什政权还不能跳出冷战时代的思维方式,于是,取而代之的克林顿政权诞生了。克林顿政权在挑选亚洲问题的负责人时,没有选择日本问题专家,而选择了中国问题专家。笔

• 76 •

日本研究论丛

所以,第二次的战争便成为不可避免的了。在这个时期,美国放弃了孤立主义,承担起了保卫西方世界(资本主义各国)繁荣的责任,并且与向美国提出挑战的苏联形成了尖锐、全面的对立。

可是,美国下决心与日本作战的程序与在海湾战争中下决心与伊拉克作战的程序,有相似之处。日本把中国完全置于统治之下,这终究是美国所不能容许的。美国认为,如果日中两国携手,那么世界的平衡将会被打破,这是危险的。直到今天,美国的这种看法依旧根深蒂固。

本来,美国不是个帝国主义国家,而是个以“小政府”为理想的古典的资本主义国家。自第二次世界大战始,美国变成了统率西方自由世界的超级大国。美国的科学技术变得领先世界也是在冷战时代。

在以下三点上,冷战时代的美国与此前的美国不同:

1. F·罗斯福的田纳西流域治理开发计划以后,引进了凯恩斯型的财政政策,事实上变成了“大政府”。
2. 经过第二次世界大战的国家总动员体制,形成了巨大的军产复合体。
3. 由于一系列的高技术的出现,在计算机产业、宇航产业、原子能产业等领域,出现了统治世界的巨大企业。

冷战使超级大国身背重负。美国每年支付的军费占国民生产总值的7~8%,而苏联所支付的军费据估计要占国民生产总值的近20%。这与德国的3%,日本的1%相比,数字太大了。

在距冷战结束近20年前,中国便与美国接近了,因此,中国得以减轻军费负担。而且,由此走上了一条与苏联不同的道路。

三、冷战后的时代世界将会怎样?

美国在冷战中获胜,排除了长年的敌手。苏联解体了。核武

1994-15-1/7

者以为,这是美国开始比以往更加重视与中国的关系的表现。

90年代的世界进入了新时代。有些人认为,这是一个“动摇的时代”。

所谓动摇,包括两个方面的内容。其一是客观上的内容。世界正在从冷战时代的两极世界向冷战后的多极世界演变。两极世界是个单纯的世界,所有国家都可以归结为或左或右的意识形态上的对立。相反,多极的世界则不像求解物理学上的净数值,它是极为不稳定的。

其二是主观上的内容。在冷战时代,可以把一切事物放在一个固定的框框里去观察。马克思主义的意识形态也好、西方世界的世界观也好,都是如此。马克思主义虽然认为政治、经济、文化和社会都是互相联系的,但其联系的方法却是固定的。另一方面,西方的社会科学认为政治、经济和法等都服从于各自独立的规律,但却并没有研究它们之间的联系。冷战之后,民族问题涌现出来,于是,人们渐渐地懂得,在人类社会上,宗教和民族的问题是与政治、经济和法等等密不可分的。

二、20世纪是怎样的时代?

为了理解今后的冷战后的世界,首先要回顾迄今为止的20世纪是个怎样的时代。

20世纪是战争的世纪。其前半,美国通过两次世界大战建立了霸权。其后半乃是向这一霸权挑战的苏联(以其为首的社会主义国家)与美国的冷战(临战体制)的时代。

20世纪开始之际,列强间的对立一筹莫展。列强(帝国主义国家)之间的利害关系错综复杂,恰如求解净数值的问题那样,还找不到解决的端绪。第一次世界大战便是欲用武力强制解决这个问题。由于在这次战争的战败国中产生了侵略性的法西斯,

冷战后的世界与日中关系

• 77 •

器会留下来,但要进行核裁军。临战体制被解除的结果,使美国得以受到“和平的恩典”。

在美苏两国尖锐对立的冷战期间,联合国的作用没有发挥(美国霸权的建立与联合国无关)。由于美国变成了世界唯一的中心国,于是,联合国的作用便恢复了。国力正在相对消弱的美国,可以通过联合国发挥更大的政治力量。

但冷战以后,并不能保证美国永远是唯一的超级大国。

笔者认为,冷战后的时代,将会形成一个三极的世界。

所谓三极,是指美国、欧洲共同体和东亚(日本+中国)。在其周边,还附属着若干国家群。美国有中南美各国;欧洲共同体有东欧和俄罗斯;东亚有东南亚各国。此外,还有亚洲、非洲的第三世界各国。

其中,欧洲共同体的试验正在理所当然地进行。欧洲共同体是以欧洲的共同文化基督教为基础的。美国也是以基督教(新教)为基础成立的国家。正如社会学家M·韦伯所分析的那样,欧洲共同体和美国可以说是实现了近代化的国家。

对此,第三极东亚的性质与其他两极不同。日本和中国几乎没有受到基督教的影响,东亚实现近代化的道路与欧洲和美国截然不同。

不仅如此,还必须注意东亚的内部性质。

中国、日本与亚洲新兴国家和地区常常被称为儒教文化圈的国家。但是,至少日本不是以儒教为基础的社会,而是一个不同与中国的、具有集团主义传统的社会。与欧洲共同体相比,中国、韩国和日本在文化上的共同点很少。而且,日本还有侵略邻近诸国的历史,尚未从这一历史中摆脱出来。

东亚(特别是中国)在对内和对外方面都具有许多性质不同的要素,它们今后走什么样的道路,这是预测冷战后时代的世界的关键。

四、如何看待“社会主义市场经济”？

冷战后的时代是没有军事对立的时代、是世界依据通用的规则共同前进的时代。所谓世界通用的规则，即市场经济。1992年末，中国正式宣布实行“社会主义市场经济”。可以认为，这是中国向世界表明：中国将与世界共同前进。

那么，何谓“社会主义市场经济”？对此有种种解释，然而，现在下结论还为时尚早。在此，笔者略陈己见，并预测其未来。

何谓社会主义？极狭义地来看，意即共产党政权。但是，再稍作广义的解释，则可以认为是“国家（乃至公共权力）介入并谋求资源转移（从强者到弱者的重新分配）的制度”。这也就是说，不顾市场规律，企图由国家介入解决经济问题。

另一方面，何谓市场经济？从经济学的角度来说，市场经济不是指现实中的市场，而是指被理想化了的一种模式。市场经济是指完全竞争的市场。

什么是完全竞争的市场呢？我们来复习一下：

1. 众多的卖方和买方充分地决定自己的买卖；
2. 可以获得完整的情报；
3. 实现了一物一价；
4. 有加入和退出的自由。

在市场中，不应有绝对的权力者，每个经济主体自由行动，独立地决定自己的意志。因此，它没有任何封建的束缚。自由的经济主体有权按照自己的意志决定自己的行动，这种制度就是市场。

马克思所了解的市场经济是亚当·斯密、李嘉图的市场经济。然而，新古典经济学（美国的正统经济学）的基础是法国的经济学家瓦尔拉。瓦尔拉在其《纯粹经济学要论》（1877年）中，透

市场和债券市场、设立商业银行（私人银行的借贷制度）、为了引进国际资本而使汇兑自由化。如果推行这些措施的话，市场经济的作用将会无限地接近资本主义。

现代资本主义已不同于古典的资本主义，它正在经受着各种各样的变化。例如，由国家介入的福利制度、公共部门的公营化、环境保护政策的制定等等。其性质虽被称为混合经济，但其中心毕竟还是市场。混合的（不基于市场原理的）部分毕竟不过是从市场之外对市场的补充。

因此，问题在于：这种市场经济能否于“社会主义”并存？（在“社会主义”之下能否很好地发挥作用？）

如何理解社会主义市场经济的“社会主义”？其观点各异。现在，我们暂且将其解释为公有制的坚持和共产党的政权。因为后者是政治问题，这里姑且不论，请先看一看公有制的问题。

改革公有制的第一个可能性在于变更所有的主体。以往的国有制是国家这个单一的经济主体所有一切。也就是说，国有制是由国家决定一切的制度，归结为计划经济。勿庸赘言，它不能与市场经济并存。因此，应该把所有的主体转移到诸如地方自治体、各个（国营）企业之类的地方，这就形成了类似协会主义（工团主义）的制度。倘若如此，便不同于国有制了，或许可以发挥市场经济的作用。因为，这种情况的经济主体是省、市、村和单个的企业。由于经济主体变成了复数，所以应该可以在它们之间进行买卖。

但是，仔细想来，这种作法也有问题。首先，地方自治体究竟应该在什么水平上成为所有的主体？此外，如果是让私人所有了企业，由于所有与经营没有分离，所以有可能重复“自主管理”那样的失败。总之，应该说，问题在于如何创造出体现“资本主义精神”的、从事合理的企业经营的主体。

改革公有制的第二个可能性是分割所有。

彻地究明了上述市场的理论。

现在，让我们再简单地看看瓦尔拉的市场经济模式。这是因为，希克斯和萨缪尔逊等此后的现代经济学流派，都源于瓦尔拉的模式。

瓦尔拉把资本主义社会的市场由简单到复杂模式化为如下4个阶段：

1. 交换的一般均衡；
2. 生产的一般均衡；
3. 信用及资本形成的一般均衡；
4. 货币的一般均衡。

这里所谓的“一般均衡”，是指一般处理各种财产市场的互相关系的模式。这种模式虽然很难用数字来表示，但是，希克斯、萨缪尔逊等新古典派都在这方面取得了成功。

在经济学上，生产要素分为土地、劳动、资本三个部分。资本主义经济的特征在于完全具备了这些生产要素的市场（土地市场、劳动市场和资本市场）。于是，在生产要素的配置上就可以追求经济合理性。在这一点上，与（未必伴有生产要素市场的）一般市场（商品经济）是不同的。

如果根据这个观点来解释上述四个模式的话，那么，就可以理解为：第一个模式是商品经济，第三和第四个模式则是包括了生产手段和（资本主义的）货币交换的市场经济。

根据笔者的理解，社会主义市场经济所谓的“市场经济”，必须要创造出来这个意义上的生产要素的市场（土地市场、劳动市场和资本市场）。否则，就不能获得与先进各国资本主义经济相匹敌的经济效益。

具体地来讲，创造出土地市场就要改变土地的国有、公有制，承认土地的自由买卖。创造出劳动市场，就要改变分配制度，创造劳动市场（自由地选择职业）。创造资本市场，就要开设股票

（近代的）“所有”这个概念，应该包括某一财产的三个方面的完整权利，即使用、收益和处置。于是，我们可以把公有制解释为：国家保留处置权（出售的权利）或加以公共的限制，同时将使用权和收益权作为一种权利使其独立出来，出售给私人的经济主体。

一切所有权都可以这么解释。土地可以建立土地的使用权，并出售之。而且，使用权虽然出售了，但处置权并没有改变。也就是说，土地的无限制的使用权是事实上的所有权，现在，把土地的使用权加上了70年的期限，两者的不同仅此而已。

企业对劳动力商品所关心的是其使用权和收益权。所谓对劳动力的处置，是指解雇，但是，公有制不承认这一点。于是，问题就出现了。

诸如工厂设备之类的资本财产，可以划分为使用权和收益权的处置与其财产本身的处置。因而，即便是设定了使用权和收益权，国家和公共团体也还是保留了工厂设备的处置权。在这一点上，公有制也会出现问题。

那么，不承认处置权（或加以限制）的公有制要解决什么问题呢？除了谋求通过市场、合理地配置资源以外，公有制还必须以下列条件为前提：即工人的解雇和企业对自己所拥有的资产和处置权，最后，企业可以破产。如果公有制限制企业的这些权利的话，那就不能追求经济合理性。

如果公有制的目的在于防止因私人所有制造成的财富过分集中的话，那么，可以考虑达到这一目的的其他方法。例如，在土地问题上，制定城市规划和限制买卖。在收入和资产上，建立所得税、资产税、企业税等税制。笔者认为，采取这些方法可以更好地追求经济的合理性。

笔者还认为，是否应该把“社会主义市场经济”中的“社会主义”一词，与所有制分离开来去理解。所谓“社会主义”，按照笔者

的定义,是从市场的外部(例如国家)介入在市场内部不能解决的资源配置问题,以保护弱者。社会主义的终极目的在于保障人民的幸福。人们不愁吃住、有工作可做、可以受教育,安心且充满希望地自由生活,这不就是社会主义吗?因此,在最大限度地启动市场活力的同时,去改革和完善公有制,这才是现实的。

五、冷战后时代的日中关系

不管社会主义市场经济作为实际问题如何操作,中国经济今后也肯定会顺利地发展下去。而且,如果不发生大的政治混乱,这种发展将会长期持续。

中国有很大的潜力。日本不能想像会超过美国,但中国超过美国不是不可思议的。在中国有了与美国相匹敌的国力的时候,世界将变为两个中心。

请看下列中国和日本的简单比较:

中 国	日 本
文化传统:文化的中心国	文化的周边国
人 口:12亿(美国的5倍)	1.2亿(美国的一半)
民 族:多民族国家	单一民族国家
体 制:社会主义市场经济	资本主义市场经济
产业构成:农民占80%	农民占10%

中国与日本的互补性极强。日本有资本和技术,中国有人材和资源。中日两国经济如果结合起来的话,对双方极为有利。两国的紧密关系应该能使东亚成为冷战后的世界三极中的一极。

迄今为止,成为两国结合的障碍的是中国经济的发展处于初级阶段和两国社会体制的不同。但是,中国公开承认了“社会主义市场经济”,将改革开放政策又推进了一步。此外,中国正在完善国内的法律制度和社会制度。如果能加入关贸总协定、世界

这一意义上的“社会主义”市场经济。

如前所述,当前共产党政权还是有其存在的理由的。这就是农业和工业的关系。

中国仍旧是以农民为主体的国家。为了保护农民的利益,需要提高农产品价格(降低工业品价格)。而且,农业与工业不同,即使采取“破产”制度,也不会增加经济合理性。

在维持共产党政权不变的情况下,又能满足西方各国的要求,其可能性之一便是党内的民主化。共产党没有必要像冷战时代那样在意识形态上或军事上与哪个国家为敌。

面对中国的发展,日本所面临的一方面是移植技术和资本,另一方面是开放市场。中日合资企业的出现,是自然的。既然办了合资企业,日本就要努力积极地向中国移动资本、进口产品。

中国的市场经济尚不发达和两国经济的差异,是迄今为止阻碍中日双方建立合资企业的主要原因。中国必须迅速发展市场(特别是土地、劳动和资本市场)。市场形成了,(均衡)价格便可以形成。这个价格应该具有一定的经济合理性。这种价格形成之后,才可以整顿会计制度(经营的合理化)和金融制度(资源配置的合理化)。整顿这些制度,对于中国经济的国际化、对于促进中日合资,都是不可或缺的。

在中国的经济中,如果不能使健全企业(亦即效益好的现代企业)飞速发展,那么,就不可能去整顿亏损的国营企业和其他企业。首先要逐个车间地对每个企业进行经营诊断和资产评估。必要时,要将资产和人员出售或转移到效益好的企业。如果再不进行,应采取破产措施。从现在算起,这些工作需要几十年的时间。

为此,不可忽略的是教育投资。

从人民币现在的汇率来看,选择劳动集约型的产业具有国际优势。但是,随着中国经济实力的增强,汇率将会上升到现在的几倍。考虑到物价也会上升,所以,需要在短时间内迅速向技

银行和国际版权条约的话,那么日本会更加紧密地与中国结合。

但是,对于中日两国来说,互相间的联系过密,也是危险的。首先,对日本来说,与中国接近很可能会招致美国的不快。日本现在加强对中国的影响能力,对美国是个威胁。另一方面,对于中国来说,也不希望加深对日本和美国的依赖。在丧失了苏联牌的今天,首先要与各国加强关系。中国似乎会与韩国、俄罗斯、欧洲共同体各国、东南亚各国都加强关系。

让我们看一看中国的未来:

如果中国依照市场经济的规律继续高速增长的话,那么,就会遇到日本经济发展中曾经遇到过的问题。

一个是外汇问题。最近,人民币可以自由携带出国了。可以预计,外汇人民币不久也将会取消。与购买力相比,现在对人民币的评价过低。如果人民币成为国际货币,黑字积多,将会被迫升值。日本经历了尼克松冲击(由1美元=360日元升到1美元=240日元)和日元升值不景气(由1美元=240日元升到1美元=120日元)两次大幅度升值。因此,有必要长期预测人民币的升值,从而制定相应的经济政策。

另一个是贸易摩擦问题。中国虽然需要保持稳定的黑字基调,但是,主要的出口国却是美国和日本。今后,美国和日本会向中国要求像现在美国向日本要求那样的贸易协定和构造协议。人权问题可以说是个先例,美国会抱怨说,中国应该根据国际规则推行国内政策。

对于与美国具有不同价值观的国家威胁美国的地位,美国是极为敏感的。美国排除了苏联的挑战,也打退了伊斯兰教徒的挑战。正因为美国很难击退中国的挑战,所以,中美之间的斗争将是激烈的。中国的国内体制越接近国际规则,与美国的摩擦也就越小,世界也因此而可以稳定。

从这一点出发,最后还必须要进行考察的是“共产党政权”

术集约型的产业转移。为此,就需要特别是从农村吸收将来可能会缺乏的、具备高知识和技术的人材。

日本和中国的关系将会变成如同过去英国与美国一样的关系。在一定的情况下,形势将会发生逆转,中国将取代日本。

如果中国经济如此顺利地发展下去的话,不久(在工业部门中的)日中经济的发展水平将会相同。到了这个阶段,将会建立对等的国际分工。资源的储备状况不同,因此,双方可以互相享受“贸易的利益”。

尽管两国的文化和社会体制不同,但是,如果能坚持半个世纪的理解与合作的关系的话,到2040年,这种“贸易的利益”一定会成为新的紧密合作的基础。笔者相信,日中关系的进一步加强,将会为未来的亚洲、进而为世界的和平与发展做出贡献。

1994-15-4/7

天津社会科学院
学术交流研究会

ポスト冷戦の世界と
日中関係

1993. 2. 16
橋爪大三郎

ポスト冷戦時代の幕開け

二〇世紀はどういう時代だったか

ポスト冷戦時代はどういう世界なのか

「社会主義市場経済」をどう考えるべきか

ポスト冷戦時代の日中関係

§ 1 ポスト冷戦時代の幕開け

アメリカの雑誌『ニューズウィーク』は、2月8日号につきのような予測を掲げた。西暦二〇〇〇年までに、中国の貿易総額は日本のそれを追い越すであろう。そして二〇四〇年までには、中国の経済規模は、日本やアメリカのそれを追い越して、世界一となるであろう。経済超大国・中国の登場である。

この予測がどこまで信頼すべきものなのか、わからない。しかし、この予測は、二つの面で正しい。ひとつは、やがていつか、アメリカ中心の時代が終わるということ。もうひとつは、新しい中心ができるとすれば、それは中国であろうということ。

アメリカでは、冷戦時代の思考から脱け出すことができなかつたブッシュ政権に替わって、クリントン政権が誕生した。クリントン政権は、アジア担当の責任者に、日本ではなく中国の専門家をあてた。アメリカがいままで以上に、中国との関係を重視し始めたことのあらわれだと理解できる。

九〇年代の世界は、新しい時代に入った。これを「ゆらぎの時代」とする論者もいる。

ゆらぎには、ふたつの側面があるだろう。ひとつは、客観的な側面。世界は、冷戦時代の二極的な世界から、ポスト冷戦の多極的な世界に移行しつつある。二極的な世界は、すべてを右か左かのイデオロギー的な対立に還元できる、単純な世界である。アメリカとソ連ががっぷり四つに組み、世界は安定していた。それに対して、多極的な世界は、物理学のn体問題に一般解がないように、きわめて不安定である。

もうひとつは、主観的な側面。冷戦時代は、ものごとを固定した枠で見れば、それで済んでいた。マルクス主義のイデオロギーにしても、西側世界のものの見方にしても、そうである。マルクス主義は、政治・経済・文化・社会が、すべて相互に関係するという見解をとっていたが、その関係の仕方は固定的であった。いっぽう、西側の社会科学は、政治・経済・法・……を、それぞれ独立した法則に服するものと考え、それらの関係を扱うことはなかつた。冷戦以後、民族問題が噴出してはじめて、人間社会では宗教や民族の問題が政治・経済・法・……と密接にからまっていることを、人びとはようやく理解したのである。

§ 2 二〇世紀はどういう時代だったか

これから始まるポスト冷戦の世界を考えるため、それさし先立つ二〇世紀が、どうい

う時代だったか振り返ってみよう。

二〇世紀は、戦争の世紀だった。その前半、二度の世界大戦を通じて覇権を確立したのがアメリカである。後半は、その覇権に挑戦するソ連（をはじめとする社会主義国）とアメリカとの、冷戦（臨戦体制）の時代であった。

二〇世紀が始まった当時、列強の対立は抜き差しならないものになっていた。列強（帝国主義国）の利害関係は複雑に絡みあっていて、ちょうどn体問題のように解決の糸口がみつからなかつた。それを武力で無理やり解決しようとしたのが第一次世界大戦だった。この戦争は、敗戦国に侵略的なファシズムを生み出したので、二度目の戦争が避けられなくなった。この段階で、アメリカは孤立主義を放棄し、西側世界（資本主義諸国）の繁栄を守る責任を引き受けた。そして、アメリカに挑戦するソ連と、きびしく全面的に対立することになった。

ところで、アメリカが日本との戦争を決意したプロセスは、湾岸戦争でイラクとの戦争を決意したプロセスと、似たところがある。アメリカにとって、日本が中国を完全に支配下におくことは、とうてい許容できないことだった。両者が結びつくなら、世界のバランスが崩れて危険である、とアメリカは考えた。現在でもこの見方は、アメリカに根強い。

*

アメリカはもともと、帝国主義的な国家ではなく、「小さな政府」を理想とする古典的な資本主義の国家であった。それが、第二次大戦を境に、西側の自由世界を率いる超大国に変貌していった。アメリカの科学技術が世界をリードするようになったのも、この冷戦時代である。

冷戦時代のアメリカは、つぎの三つの点で、それ以前のアメリカと異なっている：

(1) F・ルーズベルトのTVA計画以降、ケインズ型の財政政策が導入され、事実上「大きな政府」となった。

(2) 第二次大戦の国家総動員体制を経るうちに、巨大な軍産複合体が形成された。

(3) システム化された巨大技術の出現により、コンピュータ産業、航空宇宙産業、原子力産業などの分野で、世界を支配する巨大企業が登場した。

冷戦は、超大国に、大きな負担を強いた。アメリカは軍事費に毎年、GNPの7～8%を、ソ連は推定でGNPの20%近くを支出した。これは、ドイツの3%、日本の1%と比べても、あまりに大きすぎる数字である。

中国は、冷戦の終了するより20年近くも前にアメリカと接近し、この負担を軽減することができた。そして、ソ連と別の道を進むことになった。

§ 3 ポスト冷戦時代はどういう世界なのか

アメリカは冷戦に勝利し、長年の敵対者を斥けた。ソ連は解体した。核兵器は残るだろうが、核軍縮は進むだろう。臨戦体制が解除された結果、アメリカは「平和の配当」を受け取ることができる。

国連は、米ソ両国の対立が厳しかった冷戦の間、機能しなかつた。（アメリカのヘゲモニーは、国連と関係なく成立した。）アメリカが世界の唯一の中心国となったことで、国連は機能を回復した。相対的に国力の弱まりつつあるアメリカは、国連を通じてより大きな政治力を発揮できる。

しかし冷戦以後、アメリカがいつまでも唯一の超大国でいられる保証はない。

1994-15-5/7

*

ポスト冷戦時代は、むしろ、三極の世界になると思われる。

三極とは、アメリカ・EC・東アジア（日本+中国）の三つの極。この周囲に、さらにいくつかの国家群が付属する。アメリカには、中南米。ECには、東欧・ロシア。東アジアには、東南アジア諸国。このほかに、アジア・アフリカの第三世界の国々がある。

このうち、ECの試みをもっとも進んでいる。ECは、キリスト教というヨーロッパの共通文化を基礎にしている。アメリカも、キリスト教（新教）を基盤に成立した国家である。ECとアメリカは、社会学者M・ウェーバーが分析したとおりの、近代化を実現した資本主義だと言えよう。

これに対して、第三の極、東アジアは他の二極とは異質である。日本も中国も、キリスト教の影響をほとんど受けていない。東アジアは、ヨーロッパやアメリカとまったく異なった径路によって、近代化を達成した。

東アジアは、他の二極と異質であるばかりでなく、内部も異質であることに注意しなければならない。

中国、日本、アジアNIESは、儒教文化圏の国々だとしばしば言われる。しかし、少なくとも日本は、儒教にもとづく社会ではない。中国と違った、集団主義の伝統をもつ社会である。中国、韓国、日本は、ECに比べて文化的な共通点が少ない。そのうえ日本には、近隣諸国を侵略した歴史があり、その過去を克服してはいない。

この、対外的にも対内的にも、異質な要素を多く含んだ東アジア（特に中国）が、今後どのような道を歩むのか。ここに、ポスト冷戦時代の世界を占う鍵がある。

§4 「社会主義市場経済」をどう考えるべきか

ポスト冷戦の時代は、軍事的な対立を含まない時代、世界が共通のルールに従ってともに歩む時代である。世界共通のルールとは、すなわち、市場経済にはかならない。九二年の終わりに、中国が「社会主義市場経済」を正式に掲げたことで、中国は世界とともに歩む意思を世界に示した、とも言える。

では、「社会主義市場経済」とは何だろうか。いろいろな議論があるようだが、まだ結論が出るには早い。ここでは、私の見解をのべ、あわせてその将来を占うことにする。

*

社会主義とは何か。ごく狭義に考えるなら、それは、共産党の政権を意味する。しかしここでは、もう少し広義に、「国家（ないし公権力）が介入して資源の移転（強者から弱者への再分配）をはかる制度」と考えておこう。これはすなわち、市場の自律性にすべてを任せず、国家が介入して経済問題の解決をはかること、を意味する。

いっぽう、市場経済とはなにか。経済学で考えるのは、現実の市場ではなく、理想化された一種のモデルである。それが、完全競争市場である。

完全競争市場が何を意味していたか、復習してみよう：

- ①十分に大勢の売り手と買い手がいて、独自に意思決定を行なう。
- ②完全情報が与えられている。
- ③一物一価が成立している。
- ④参入・退出の自由がある。

市場には、絶対的な権力者がいるわけではない。一人ひとりの経済主体は、自由に行動し

独立に意思決定を行なう。そこには一切の、封建的な束縛もない。自由な経済主体による分権的な意思決定を行なう制度が、市場である。

マルクスの学んだのは、アダム・スミス、リカルドの市場経済である。しかし、新古典派経済学（アメリカの正統近代経済学）の基礎は、フランスの経済学者L・ワルラスにある。ワルラスは、『純粹経済学要論』（一八八七？）のなかで、以上のような市場の論理を徹底的に明らかにしたのだ。

*

さてそこで、われわれは、ワルラスの市場経済のモデルについて、もう少し考えてみよう。というのは、ヒックスもサミュエルソンも、その後の近代経済学の流れは、すべてワルラスのモデルに従っているからである。

ワルラスは、資本主義社会の市場を、単純なものから複雑なものへ、つぎの四段階にモデル化した：

- (1)交換の一般均衡
- (2)生産の一般均衡
- (3)信用ならびに資本形成の一般均衡
- (4)貨幣の一般均衡

ここで「一般均衡」とは、種々の財の市場の相互関係を一般的に扱うモデル、という意味である。このモデルは、数学的な取り扱いが難しいが、ヒックス、サミュエルソンら新古典派はこれに成功した。

経済学では生産要素を、土地・労働・資本の三つに区分する。資本主義経済の特徴は、これら生産要素の市場（土地市場、労働市場、資本市場）を、すべて具えていることである。このようにして、生産要素の配置に関しても経済合理性を追求できる点が、（必ずしも生産要素の市場を伴わない）一般の市場（商品経済）と異なる。

この観点から、(1)~(4)のモデルを解釈してみると、(1)は商品経済、(3)~(4)が、生産手段や（資本主義的）貨幣の交換を含む市場経済、と理解できる。

私の理解によると、社会主義市場経済にいう「市場経済」とは、この意味での生産要素の市場（土地市場、労働市場、資本市場）を創出するものでなければならない。さもなければ、先進諸国の資本主義経済に匹敵する経済効率を獲得することはできない。

具体的に言えば、土地市場の創出とは、土地の国有、公有制度にかえて、土地の自由売買を認めること。労働市場の創出とは、分配制度にかえて、労働市場を創出すること（職業選択の自由）。資本市場の創出とは、株式市場・債券市場を開設すること、商業銀行を設置すること（市中金利による貸付け制度の開始）、為替を自由化して資本の国際的な移転をはかること、である。これらを押し進めるならば、市場経済の機能はかぎりなく資本主義に近づく。

現代の資本主義は、古典的な姿でなく、さまざまな変化を被っている。たとえば、国家の介入による福祉制度。公共部門の公営化。環境保護政策の設定。こうした性格は、混合経済とも呼ばれるが、その中心はあくまで市場にある。混合的な（市場原理にもとづかない）部分はあくまでも、市場の外から市場を補うものにすぎない。

*

そこで問題は、こうした市場経済が「社会主義」と両立するか（「社会主義」のもともてうまく機能するか）、ということである。

社会主義市場経済の「社会主義」をどう理解するか、いろいろ議論がある。いま、かりにそれを、①公有制の堅持、②共産党の政権、のことだと解釈しよう。②は、政治の問題

なので、さしあたり論ぜず、①の公有制について考えてみる。

公有制の第一の可能性は、所有の主体を変更することである。かつての国有制は、国家という単一の経済主体がすべてを所有する、つまり、あらゆる意思決定を行なうという制度で、計画経済を帰結した。これはむしろ、市場経済と両立できない。そこで所有の主体を、たとえば地方自治体や、個々の(国営)企業に移す。後者の場合、組合主義(サンディカリズム)と似た制度になる。こうすれば、国有制と違い、市場経済はうまく機能するかもしれない。なぜならこの場合、経済主体は、省や市、村、あちこちの企業と、複数になるので、それらのあいだで、売買を行えばよいからだ。

しかしこのやり方も、よく考えてみると問題がある。まず地方自治体と言っても、いったいどのレベルを所有の主体とすればよいのか。また、企業に自分自身を所有させた場合には、所有と経営が分離しないため、「自主管理」と同じ失敗を繰り返す可能性がある。いずれにしても、「資本主義の精神」を体現するような、合理的な企業経営を行なう主体をいかに創出するかに、問題があると云わなければならない。

*

公有制の第二の可能性は、所有を分割することである。

(近代的な)所有の概念は、ある財の、①使用、②収益、③処分、の包括的な権利を意味する。そこで、公有制を、③の処分権(売却する権利)を国家に留保し、あるいは公共的な制限を加えながら、①の使用権、②の収益権を、権利として独立させ、私的な経済主体に売買させることだと、解釈できることになる。

すべての所有権を、このように解釈できるであろうか。土地の場合、その使用権を設定して売買することは、可能だ。そして、使用権を売買できれば、それは③の処分と変わらない。すなわち、土地の無制限な使用権は、事実上の所有権なのである。現在、土地の使用権は70年の期限がつけられているが、要するにそれだけの違いである。

労働力商品の場合、企業にとっては、その使用、収益が念頭においている。労働力の処分とは、解雇にあたるであろうが、公有制がこれを認めないとすると、問題が生ずる。

工場設備のような資本財の場合、その使用、収益の権利の処分と、その財そのものの処分を区別できる。したがって、使用・収益権を設定しても、国家や公共団体に、工場設備の処分権が残ることになる。公有制はここでも、問題を生ずるであろう。

では、処分権を認めない(または制限を加える)公有制は、どのような問題を含むのであろうか。市場を通じて、資源の合理的な配分をはかる以上は、労働者の解雇や企業の保有する資産の処分、最終的には企業の倒産もありうることを、前提とせざるをえない。公有制がこれを制限するのであれば、その分だけ経済合理性を追求できないことになる。

結論として、公有制の第二の可能性について、つぎのように言えるだろう。経済合理性を十分に追求するのであれば、公有制を全面的なカタチで維持することはできない。

もし維持するとすれば、それは部分的なものになる。たとえば、鉄道や電信電話事業、郵便、水道、衛生事業などが、公営された。しかし、競争の可能性が広がると、合理化のため、郵便事業をのぞいていずれも八〇年代に民営化され、現在に至っている。

*

公有制の目的が、私的所有にもとづく富の過度の集中を防ぐことにあるとするならば、同じ目的を達する別な方法は、いろいろ考えられる。たとえば、土地に対しては都市計画と売買制限。所得や資産に対しては、所得税、資産税、企業税。これらの方法をとったほうが、経済合理性をよりよく追求することができると思われる。

ここで再び私の考えをのべれば、「社会主義市場経済」にいう「社会主義」の意味する

ところを、所有制度と切り離して理解したほうがいいのではないかと思う。「社会主義」とは、私の定義では、市場の内部では解決できない資源の分配問題を、市場の外部(たとえば国家)が介入して、弱者を守ることなのである。社会主義の究極の目的は、人民の幸福を保障すること。人びとが、食料に困らず、住居に困らず、仕事や教育に恵まれ、安心して希望をもって、しかも自由に日を送れるなら、それが社会主義ではないのか。公有制にこだわって、経済がうまくいかないのでは何にもならない。市場の活力を最大限に生かしつつ、それを補う方法を考えるのが現実的である。

§5 ポスト冷戦時代の日中関係

社会主義市場経済が、実際問題としてどのように運用されようとも、中国の経済が今後もしばらく順調に発展していくのは間違いない。そして、大きな政治的混乱が起こらなければ、この発展は長期にわたって継続しよう。

中国には大きな潜在力がある。日本が、アメリカを追い抜くことは考えられないが、中国が追い抜いても不思議はない。中国がアメリカに匹敵する国力を手にしたとき、世界は二つの中心を持つことになる。

*

中国と日本とを、簡単に比較してみよう：

	〔中国〕	〔日本〕
文化的伝統	文化の中心国	文化の周辺国
人口	12億(アメリカの5倍)	1.2億(アメリカの半分)
民族	多民族国家	単一民族国家
体制	社会主義市場経済	資本主義市場経済
産業構成	農民80%	農民10%

中国と日本は、きわめて補完性が高い。日本には資本と技術があり、中国には人材と資源がある。中日両国の経済が一体となれば、双方にとって極めて有利だ。両国の緊密な関係が、東アジアを、ポスト冷戦の世界の三つの極の一つとするはずである。

これまで両国の障害となってきたのは、中国の経済発展がまだ初期段階にあったこと、そして、社会体制の違いであった。しかし中国は、「社会主義市場経済」を公認し、改革開放政策をもう一步押し進めた。加えて、中国は国内の法制度、社会制度の整備を進めている。GATTや世界銀行、国際著作権条約への加盟が実現すれば、日本はいっそう中国と緊密な結びつきを持てるだろう。

しかし、中日両国にとって、互いの結びつきを強めすぎることは、危険でもある。まず日本にとって、中国への接近は、アメリカの不興をかうことになりかねない。日本がいま中国への影響力を強めることはアメリカにとって脅威である。いっぽう中国にとっても、日本やアメリカへの依存を深めることは、望ましくない。ソ連カードを失ったいま、それ以外の国々との関係を強めることが、とりえず望ましい選択になる。中国は、韓国、ロシア、EC諸国、東南アジア諸国との関係をも強化していこう。

*

中国の今後を考えてみよう。

1994-15-7/7

中国が、市場経済のルールに従って高度成長を続けていくとすると、日本がかつて経験したような問題にぶつかるはずである。

ひとつは、外貨の問題。近々人民元の国外持ち出しが自由になり、追って外貨兌換券も廃止されると予想される。現在の人民元は、購買力に比して低く評価されすぎている。人民元が国際通貨になれば、黒字が累積するにしたがって、切り上げが迫られるだろう。日本は、ニクソン・ショック（ドル＝三六〇円→二四〇円）と円高不況（二四〇円→一三〇円）の、二度の大幅な切り上げを経験した。人民元の切り上げを長期的には見越して、経済政策を立てる必要がある。

もうひとつは、貿易摩擦の問題。中国は、安定した黒字基調を続ける必要があるが、主要な輸出先はアメリカと日本であろう。アメリカが日本に要求したような、貿易協定や構造協定を、今後はアメリカと日本が中国に要求することになる。人権問題は、そのさきかけとも言えるが、国際的なルールにもとづいて中国の国内政策を進めるべきであるというのが、アメリカの言い分である。

アメリカと価値観の異なる国が、アメリカの地位を脅かすことに、アメリカはきわめて敏感である。アメリカは、ソ連の挑戦を斥け、イスラム教徒の挑戦もはね返した。中国の挑戦は、撃退するのがむずかしいだけに、熾烈なものになるだろう。アメリカとの摩擦は、中国の国内体制が国際的なルールに近ければ近いほど少なく、したがって世界にとっても安心できる。

*

この点から、最後にもう一度考えなければならないのは、「共産党の政権」という意味での「社会主義」市場経済だ。

市場経済を合理的に運営するためには、制度づくりを進めることが大切で、あとは市場にまさせるのがよいことは、すでにのべた。政府が経済に直接介入する必要はないから、共産党が政権を握っていなければならない必然はない。経済の改革開放が進むにつれ、政治的な自由を求める声は、再び起こるだろう。そしてそれを、外国も支持するだろう。

しかし、それはしばらく先の話である。当面は、共産党の政権に、存在理由があると思われる。それは、農業と工業の関係である。

中国はまだ、農民主体の国家である。農民の利益を守るためには、農産物価格を高め（工業製品の価格を低めに）設定する必要があることをのべた。また、農業は工業と違って、「倒産」制度を取り入れても経済合理性が増すわけではない。中国の農村がかなりの比重を占めているあいだは、共産党政権が人民に支持される可能性が高い。しかしそれでは、西側諸国と社会運営のルールが違いすぎ、経済発展に支障が出るかもしれない。

共産党の政権を維持したまま、西側諸国の要求を満足させるひとつの可能性は、党内の民主化を進めることである。共産党は、冷戦時代のようにイデオロギー的にも軍事的にも、誰かと敵対する必要があるわけではない。そこで、党の指導部を、複数候補の投票で選ぶことにする。自民党の派閥のように、党のなかにくつかグループがあってもよいかもしれない。こうして、可能なかぎり民主主義にしたがって社会を運営する。日本も政権交替がない（なかった）という点で、アメリカのような民主主義とは言いにくい。中国が中国のやり方を考えるなら、それも認められてよいのではないか。

*

さて、日本が中国の発展に対して当面なすべきことは、①技術・資本の移転、そして、②市場の開放、である。これには、中日合併企業のかたちが自然である。合併企業であれば、日本は積極的に資本を移動し、製品の輸入に努めるだろう。

いままで、合併企業の成立を阻害してきたのは、中国の市場経済が未発達であること、それに両国の経済制度の違いが主たる原因だった。中国は急いで、市場（特に、土地、労働、資本の市場）を発達させなければならない。市場が形成されれば、（均衡）価格が形成される。この価格は、妥当な経済合理性を持っているはずだ。こうして価格が形成されてはじめて、会計制度（経営の合理化）と金融制度（資源配分の合理化）を整備できる。こうした制度の整備が、中国経済の国際化にも、中日合併の推進にも欠かせない。

中国経済のなかで、健全企業（効率の高い近代的な企業）が急速に成長していないと、採算の悪い国営企業、それ以外の企業を整理することができない。まず、個々の企業を、工場ごとに経営診断・資産評価し、必要なら資産・人員を効率の高い企業に売却・移転する。それでも駄目なら、倒産の措置をとる。これが、これからの数十年間に必要なことである。

このためにおろそかにすることができないのが、教育投資である。

人民元の現在の為替レートからすると、労働集約型の産業を立地することに、国際優位がある。しかし、中国の経済が体力をつけるに従って、為替レートは現在の数倍に上昇するであろう。物価の上昇を考えると、かなり早い時期に、技術集約型の産業にシフトする必要がある。そのためにも、将来不足するであろう、高い知識と技術をそなえた人材を、特に農村地域に要請しておく必要がある。

*

日本と中国の関係は、ちょうどかつてのイギリスとアメリカのような関係になろう。あるとき逆転が起こり、中国が日本にとって代わりはじめる。

中国経済がこのように順調に発達すれば、やがて（工業部門における）日中経済の同質化が実現する。その段階ではじめて、日中の対等な国際分業が成り立つだろう。日中は、基礎になる資源の賦存状態が異なるので、互いに「貿易の利益」を享受できるはずだ。

両国は、文化や社会体制が異なっても、二〇四〇年までに半世紀にわたる理解と協力の関係を堅持すれば、それが新しい緊密な結びつきの基礎となるに違いない。日中関係のよりいっそうの強化が、将来のアジア、ひいては世界の平和と発展に寄与すると信ずる。

"Post-War World And The Relation Between China And Japan" by HASHIZUME, Dai-saburo 1993 February